

Hvad læserne mener: besvarelser på spirituel del af

Undersøgelse vedrørende videns- og forskningskulturen blandt alternative behandlere

Mogens Ehrich, august 2010



Fra Susanne Lind, 23 juni 2010

Kære Mogens Ehrich

Man kan kun tage hatten af for dit forsøg på at afdække den alternative verden, og jeg får lyst til at give et yderligere besyv med, om end jeg ikke aner, om det kan bruges til noget som helst!

Der er ingen tvivl om, at forskning åbner øjne. Der er heller ingen tvivl om, at vi ikke kan forske i e-sans på samme måde, som man ellers har forsket i alverdens ting.

Tidligere var jeg optaget af at 'bevise overfor verden', at energimedisin er vejen frem, at det virker, etc. Så kom en lang periode, hvor jeg indså, at mine kræfter ikke skulle bruges til at *overbevise* nogen eller *bevise* noget. Jeg ønskede, da jeg etablerede mig som selvstændig for knap tre år siden at blive kendt på mine frugter – den eneste 'sande' måde at gøre tingene på for mig at se.

Jeg har tillid til, at 'alternativ behandling', vokser af sig selv, at en kritisk masse vil blive nået og mange ting vil herefter ændre sig. Som du skriver om de ændringer, der sker i et liv, når en anden bevidsthed træder frem, så kan man kun *handle* ud fra denne nye indsigt, hvordan den så end defineres.

Jeg har ofte tænkt om folk: *Hvad vil du helst: Komme af med din årelange invaliderende høfeber, eller have ret* (i din verdensanskuelse – at kun *læggen* kan 'hjælpe')? Men vi kan vel nu engang kun 'forstå' det, som vores bevidsthedsniveau er gearret til. Når det udvider sig, kommer forståelsen for mangt og meget. Kan man presse denne forståelse ned over hovedet på folk, der er et andet sted rent bevidsthedsmæssigt? Sikkert, men det vil kun skabe modstand, skade sagen og ende op i 'ingenting'.

Lad os sige, der er ét skud i bøssen, når det drejer sig om at 'omvende' et medmenneske til holistisk medicin. Så ville det være ærgerligt at presse citronen, før den er moden og måske skabe endnu større modstand i et menneske; en modstand som måske nok smelter senere, som erkendelsen og bevidstheden bevæger sig fremad, men det virker uhensigtsmæssigt at ville igennem med en viden, hvis folk ikke ønsker den/er parate til den.

Så det må være logisk, at vi kun/bedst forstår dem, der bevidsthedsmæssigt er i et lag, der matcher vores eget (eller 'lavere') i en eller anden grad, (det vil jo også være forskelligt fra menneske til menneske).

Summa summarum: Det kan godt være, at det i første omgang 'kun' er den 'alternative' verden, der får glæde af forskning på området, men det kan så måske give en form for sikkerhed/identitet/erkendelse af at være 'rigtige nok'! Plus – jeg tror såmænd nok, at 'menig mand' tænker over det, hvis han eller hun læser om vand, der 'husker' (Emotos iskrystaller) eller at bøn virker, tankens kraft, etc. Små doser går ikke ram forbi, hvis de er beskrevet helt dagligdags enkelt. Men igen: Hvem ved, om de 'henslumrende bevidstheder' HAR e-sans for nu at holde os til en form for fælles sprog, men blot ikke har defineret det for sig selv endnu? Der er mange spørgsmål :o), og jeg bliver ivrig nu...

Hvis du har brug for at vide, hvem der skriver til dig her, kan du se, hvad jeg begiver mig af med på www.susanne-lind.dk

www.lightworker.com er en hjemmeside med aldeles højfrequente kanaliseringer, der beskriver, hvor vi er på vej hen. Der kunne være stof imellem, som du måske ville have glæde af. Måske kender du den allerede.

Herunder lidt input til dine spørgsmål.

5. Spørgsmål til de alternative behandlere

Om fælles terminologi:

Vil det være en fordel for dig, hvis vi i fællesskab får skabt et fælles sprog i den alternative sektor om E-sfæren og anvendelsen af de subtile energier?

Det måske kunne give en form for fælles fodslaw, mere sikkerhed til at stå ved sine evner og dermed hjælpe de mange, der er blevet fejlet til side som værende skøre, eller for følsomme, naive, etc. etc. Det kunne fremkalde nogle talenter og måske være kimen til en ny respekt for disse evner/tilstande. Men det handler jo også om at springe ud af skabet og STÅ VED sig selv og sine evner og ikke gøre dem til noget forkert, men have en forståelse for samt udvikle taknemmelig over *netop* disse evner, som jo rent faktisk kan *hjælpe* andre.

Hvorledes kunne et samarbejdet derom organiseres?

Jeg har ingen anelse derom ... :o)vi forekommer så forskellige og dog også ens...

Om fælles vidensopbygning i E-sfærens forhold:

Anerkender du selv den beskrevne fremgangsmåde for vidensopbygning som valid? Hvilken fremgangsmåde taler vi lige om her? Jeg tror på det, behandlerne - og hvad de ellers er - siger om deres arbejde, evner og resultater.

Kunne du have nytte af at få skabt en fælles forståelig fremgangsmåde?

Det vil jeg mene.

Hvorledes ser du behovet for at etablere egen forskningsinstitution derom?

Det kunne være SÅ godt!

Om den alternative sektors identitet:

Hvorledes kan den alternative sektor bruge påvisningen af, at sektoren er stærkt knyttet til samfundets mindretal med e-sans?

Jeg synes jo bare, det giver sig selv, at det hænger sådan sammen. Folk, der ikke 'tror på noget' som helst, kommer jo ikke til en alternativ behandler i det *store* hele.

Har den enkelte behandler også oplevelsen af, at de fleste klienter har e-sans?

Jeg har i hvert fald afgjort den oplevelse.

Er det indtrykket, at klienter uden e-sans får lige så megen nytte af behandlingerne?

Hvis de siger, de ikke fornemmer noget, *kan* det være fordi, de bare ER sådan og ikke har tænkt over det, defineret sig selv i den retning (værende med e-sans), men de ved, der er mere mellem himmel og jord, som de typisk ville sige, hvis ikke de melder klart ud, at de *har* en indgang til andre evner.

Termerne *alternativ, komplementær og ikke-konventionel* navngiver sektoren ud fra, hvad den ikke er. Nu ved vi, hvad der er fælles for den størstedel af sektoren, hvis behandlinger har noget med subtile energier at gøre. Er der fordele ved at definere sektorens identitet positivt ud fra denne viden? Hvad kunne vi i givet fald kalde den?

Jeg har altid tænkt, at det var 'de andre' - læger mv. der var alternative, at energimedecin, naturmedicin, etc. var den *oprindelige* vare! Energimedecin og holistisk behandling er de ord, jeg selv oftest bruger.

Hvad kan og vil du bidrage med:

Har du erfaringer, der kan være nyttige for nogen af disse opgaver?

Det ved jeg som sagt ikke :o), men jeg er optaget af emnet, og efterhånden – hvis folk spørger mig kort, hvad jeg laver – siger jeg *forsker i energimedecin*, for det føler jeg egentlig altid, jeg har været, om end helt udenfor andre fora end mit eget univers, virke og pengepung – i hvert fald tidligere. I dag har jeg et par 'samarbejdspartnere' og drager stor nytte af nettet og litteratur gennem alle årene, samt diverse læremestre på livets vej.

Jeg bygger i disse år et virke op, hvor jeg formidler denne 'forskning' via skrifter, bøger, workshops, foredrag og kanaliseringer til alle mennesker, hvad enten de er virksomhedsledere eller ej. Den Ny Tid ER i gang nu, så vi kommer til at se en kolossal udviklingshastighed verden over, som vel vil vise sig i form af bl.a. stigende bevidsthed i forhold til for e-sans og nye måder at helbrede på.

Jeg arbejder for at åbne **hjerterenergien** hos mennesker, så de SELV kan føle den indre styrke, visdom og kærlighed og dermed evne at leve et meningsfuldt liv i frihed, samt skabe balance i deres hjørneste (hjem, familie, arbejde, økonomi).

Apropos hjertereergi, kender du HeartMath Instituttet i USA, som har forsket sig – i udgangspunktet ved en 'fejl' :o) – frem til EmWave – et apparat i mobilstr., der måler hjertekohærens? De må også have adgang til en nyere måde at forske på. Var

oprindelig et lægeforskningsinstitut, men de har sandelig fået en 'blødere' profil de senere år! Hjerterenergi bliver det, det kommer til at handle om fremover...

Har du lyst til at deltage i det arbejde, der knytter sig til opgaverne? - og har du tid? Hvordan arbejder/lever du selv, når du forsker? Er det for egen regning eller er du tilknyttet et sted? Er din indgang til den alternative verden af nyere dato, eller har du været i den i de 20-30 år siden en form for åbning fandt sted, som du beskriver? Tak for initiativet under alle omstændigheder, jo!

Med venlig hilsen Susanne Lind

Re: videns- og forsknings-kulturen blandt alternative behandlere

af [Per Gaarde-Nissen](#) » tors 1. jul 2010 22:52

Mogens stiller med sin rapport vel egentligt spørgsmålet, om der er noget særligt ved personer i den alternative verden. Dernæst, hvis der er sådan noget særligt, er det så noget, som er værd at tage alvorligt?

Personligt har jeg altid haft det svært med betegnelsen alternativ og kan næsten få små røde knopper, hvis nogen forsøger at stoppe mig ned i sådan en kategori, så jeg må hilse det velkomment, hvis Mogens kan lykkes med at vinde gehør for en mere kvalificeret opdeling. Hvis altså der skal opdeles.

Jeg erkender, at der synes at eksistere et behov for anerkendelse og husker, at forskning og forskningsudvalg var på dagsordenen lige fra den spæde start af LNS. Det har altid undret mig og gør det fortsat, at mennesker, der i mange tilfælde, som Mogens beskriver det, er i stand til i dem selv at finde et svar og afgøre dets sandhedsværdi tilsyneladende har så stort et behov for anerkendelse fra den "rigtige" videnskab, så meget mere som denne videnskab faktisk er blind på dette felt. Det har altid forekommet mig lidt barnagtigt.

Når det er sagt synes jeg dog også, at Mogens på udmærket vis argumenterer for den opfattelse, at det er værd at overveje, om der kunne være behov for at opfatte mennesker, der sanser på denne måde som en art stand med særlige interesser. Det er en anden sag, som ikke har med forskning at gøre.

Jeg hører til dem, som Mogens har bemærket ikke bryder sig om at sætte etiketter på mennesker, men vi skal jo heller ikke lukke øjnene for forskelle, der objektivt er til stede. Problemet er naturligvis, at disse forskelle i sagens natur altid kun vil kunne være objektive for den ene part. I Mogens's terminologi vil de med e-sans ikke have problemer med at konstatere forskelle, mens de uden e-sans naturligvis ikke kan se nogen forskelle. Sådan må det være og af den grund tror jeg aldrig der vil findes gehør for at opstille et kriterie baseret på e-sans eller ej blandt de uden. Det vil være som at diskutere farver med en farveblind. Du kan kun have en dialog omkring effekten af dit farvesyn ikke om selve farvesynet.

For mig er der ikke tvivl om, at e-sanser findes og kan benyttes. Jeg føler mig dog ikke så overbevist om, at ikke alle har disse sanser i en eller anden udstrækning, i det mindste latent. Har i det mindste ikke oplevet elever, der ikke var i stand til at lære det fornødne. Af den grund ville jeg foretrække at skelne på anvendelsen af e-sanser i stedet for på evnen til at e-sanse. Det ville give større åbenhed og anspore lidt mindre til at putte folk i permanente båse. Det ville måske også lægge fokus lidt mere i retning af hvad e-sanser kan bruges til og hvordan disse sanser kan forstås og udvikles. En udvikling i retning af en art fælles terminologi som foreslået kan jeg godt se nytten af.

Tilbage til spørgsmålet om forskning i den alternative verden. Eller vidensopbygning, som Mogens klogeligt vælger at kalde det. Det er nok ikke så let, hvis det skal være kvalificeret og ikke blot efterligninger af manerer fra den traditionelle forsknings verden. Jeg mener, hvor mange ville kunne reproducere de undersøgelser, Leadbeater og Blavatsky udførte af subatomare partikler? Det kræver en disciplin i vilje og tanke, som jeg ikke synes virker iøjnefaldende dominerende i den alternative verden. Det siger jeg ikke for at fornærme nogen. Faktisk tror jeg det forholder sig på den måde som en naturlig følge af det samme forhold, som ligger til grund for brugen af e-sanser. Nemlig at disse personer orienterer sig på en særlig måde i det spirituelle univers – imod syntesetænkning og helheder, mens interessen for at gå i detaljer måske ikke er så stor. Måske er det sådan, forenklet sagt, at nogle har en præference for at orientere sig imod at være på vej ind i og at skabe i materien, mens andre har en præference for at orientere sig ud af materien. Dette er naturligvis meget forenklet sat op, men det medfører en naturlig tendens til at interessere sig for forskellige aspekter af tilværelsen og til at udvikle og dyrke forskellige evner.

Kunsten må være at give plads til alle og lære at håndtere de interessekonflikter, der kan opstå.

Casper Caspersen til Mogens 22. jun.

Hej Mogens, tak for mail og rapport, det er et rigtig godt arbejde der er gjort.

På side 17, hvor du skriver om svarene fra de E- ramte J:) ser jeg, at de fleste behandlere er i et eller flere af mine 3 første af de 6 kategorier, der er omtalt i en artikel jeg skrev til bladet Helse Information.

Jeg var dengang i den fase, hvor jeg ville afsløre al alternativ og spirituelle som fup og svindel.

Efter at have indset, at hvis jeg ville have mere viden, måtte jeg ændre min bevidsthed.

Den bevidstheds ændring tog 6 år. Det var hårdt arbejde.

Min forskning førte til, at jeg oplevede at min hånd kunne skrive beskeder til mig, fra noget inde i mig der var større end mig.

Det førte igen til, at jeg kunne lytte til en tanke stemme der ikke var af mig. Den stemme kunne også sende indre billeder til mit "drømme øje", ofte en vejledning om, hvordan jeg kunne behandle klienter - og andet.

Min begejstring var stor, nu skulle hele verden "frelses" J:) Og alle burde have min viden.

Heldigvis blev det kun til, at jeg skrev artiklen om "Heler og healing".

Aldrig før var der nogen der havde skrevet om, hvordan en healer kunne opleve disse energier. Jeg havde gået hele vejen, og følte mig "kaldet" til at skrive dem ned.

Artiklen er på min hjemmeside: <http://dreamweb.dk/smertebehandling>

her er artiklen:

Healing og Healere

En artikel i Helse information 1982, af Casper Caspersen

En healers evne til at formidle "Energien" kan efter min opfattelse opstå på følgende måde, når modtageren har "TILLIDEN" og ønsket om at modtage.

1. Healeren har et dybt ønske om at hjælpe – mærker ingenting.
2. Healeren mærker "energiene" i sine hænder: varme, prikken eller andet.
3. Healeren "høre" (en tanke, der ikke er hans egen) forklaring på, hvad han skal gøre og sige.
4. Healeren får sendt et billed eller en film i sit 3. øje (drømmeøjet), hvor han kan se sygdommen eller smerter, som skal fjernes, samt se, hvordan healingen forløber – eller pludselig véd (får sendt en viden intuitivt).
5. Healeren er i stand til (se pkt. 4) selv at styre healingen og tilrettelægge denne, gerne i samråd med den højere tanke, der kommunikerer til ham. Healeren kan her ændre, også fysisk, tilstanden til det bedre.
6. Healerens HØJERE tanke (eller væsen – kald den hvad du vil) er i forbindelse med alle mennesker.

Derfor kan al form for healing virke som fjernhealing. Negativ healing eksistere ikke, idet healeren ikke har evnen, til at gøre skade!

Dette har jeg skrevet til orientering, så kort fattet som muligt, uden alle de nuancer, der kan forekomme. Ligesom vores fingeraftryk, gener og opfattelse er forskellige, healer 2 mennesker ikke på samme måde.

De hjerne bølger jeg har været med til at måle fysisk på forskellige healere, har været meget forskellige, - men resultatet var det samme – healingen havde en ønsket virkning.

Af dato: **30/09/2005**

Den næste artikel jeg vil sende, hvor jeg tror der er noget, der er relevant i din forskning - kommer her:

Højere Bevidsthed

Hvordan man opnår erkendelse af højere bevidsthed, og kommunikation med denne. (*Stikord til Casper Caspersens foredrag d.18. november 1999 i Natur-Balance-Huset i Valby*).

1. Det er en forudsætning at erkende at menneskets bevidsthed har et højere selv

- a. daglig kommunikation, f.eks.: jeg fik en idé.
- b. underbevidsthed er lig overbevidsthed
- c. daglig kommunikation: intuition, dårlig samvittighed og tanker der ej er dine egne
- d. før du tænker en tanke, ved overbevidstheden (det højere selv) hvad du vil tænke.

2. Spirituelle eller psykiske love

- a. summen af det du er, er lig summen af oplevelser der kommer til dig
- b. når du nærmer dig til noget, vil dette noget også komme til dig.
- c. overbevidstheden ved alt om dig, både i dette liv og i dine forrige liv

3. Lær dig at opnå et stabilt sind

- a. lær at blive tanketom ved at stoppe dine tanker
- b. tænk en tankerække til ende og vælg selv den næste tankerække
- c. når du stopper dine tanker, er der en mulighed for at tanker fra din højere bevidsthed kan sende dig tanker. (Den lille stille stemme inde i dig). En bevidst kommunikation er opnået.

4. Følgende redskaber kan også benyttes til bevidst kommunikation:

- a. pendulering, benyttelse af vinkelpinde (pilekvist), "ånden i glasset" o.l. samt "spejlskrift" (at se din hånd skrive til dig).

Det er nemmere og hurtigere at have en bevidst direkte kommunikation pr. tanke.

Vil du vide mere? Du er velkommen til at kontakte mig på telefon 4673 0300

Mogens, så til noget andet:

Du skriver i rapporten, hvor du oplyser om, hvordan du fandt frem til, at du ville kalde det for E sans. Jeg havde opfattet det som E = Ekstra sans. Og at Ekstra sans var det samme som Spirituel sansning.

Forsat held og lykke med opgaven, Hilsen fra Casper Caspersen.

fra [Birthe Thystrup](mailto:birthe@thystrups.dk) <birthe@thystrups.dk> til mogens.ehrich@gmail.com dato 8. aug. 2010 01.07

Kære Mogens Ehrich

Tak for nedenstående mail, men først og fremmest tak for den samtale vi havde pr. telefon for et stykke tid siden - og undskyld at jeg først giver lyd fra mig nu. Men det forholder sig sådan, at et par dage efter vi talte i telefon, væltede min venindes mand på motorcykel og brækkede benet. Han plejer at hjælpe min veninde i hendes Havecafé og "Bed and Breakfast" virksomhed, så det så lidt kaotisk ud for dem, derfor sprang jeg til og tilbød at hjælpe hende (dem) lidt. Så tiden er fløjet og det er allerede på lørdag den 14. august at det første temamøde finder sted. Og jeg vil naturligvis stadig meget gerne komme den lørdag den 14, fordi emnet interesserer mig meget.

Nu til spørgeskemaet og rapporten:

Jeg kom vist til at sige til dig, at jeg havde svaret på alle spørgsmål, det kan jeg se nu, at jeg ikke har. Jeg har ikke besvaret spørgsmålene fra nr. 35 til og med 42, fordi jeg hverken har klinik eller en klientkreds, og spørgsmål 43 til og med 48 kan hverken stilles eller besvares i forhold til det jeg beskæftiger mig med, fordi ALT er Ayurveda. Der findes ingen såkaldte "alternative" behandlingsformer, som ikke allerede eksisterer inden for Ayurveda. Selv akupunktoren stammer fra Ayurveda; det var budhistiske munke der bragte den fra Indien til Kina, og kineserne har så videreudviklet den og forstået at markedsføre den, så den efterhånden er blevet accepteret i den vestlige verden.

Nu til rapporten: Men først en kommentar til det 2. afsnit i "*Undersøgelse af videns- og forskningskulturen blandt alternative behandlere*" hvor I skriver lidt om at der tilsyneladende ikke er en vidensopbygningskultur blandt alternative behandlere, og I slutter med at skrive, citat: "*Selv hvis man anerkender at den eksisterer, ja så er det svært at udtale sig om dens kendetegn, da den ikke synes at være undersøgt på sine egne præmisser.*"

Dette sidste er sagen i en nøddeskal, nemlig at den ikke er undersøgt på sine egne præmisser, men det rejser unægteligt spørgsmålet: Kan det overhovedet lade sig gøre, at undersøge den på dens egne præmisser?

For hvad skulle være kendetegnende for dens egne præmisser?

Jeg mener, at den "alternative" behandlingsverden er splittet op i mange forskellige grene - og i det hele taget er det såkaldt "alternative" *naturhelbredelse*, som ikke kan bevises på moderne videnskabelig vis, men som beror på erfaringsviden gennem årtusinder! Naturhelbredelse kan ikke bevises - men den virker!(Deepak Chopra i bogen *Livets Videnskab*).

Det er den moderne læge-/behandlingsvidenskab, der er det "alternative" i forhold til den oprindelige lægevidenskab, som i høj grad var baseret på *naturens egne midler* ! Og jeg er overbevist om, at netop fordi nogen har byttet om på begreberne "naturligt" og "alternativt", er det så svært for den såkaldt alternative behandlingssektor at blive accepteret og anerkendt. Hvis man er i tvivl om det, så bør man læse 2 bøger, som er temmelig afslørende mht. hvordan lægevidenskab, medicinalindustri og politik er sammenspist og styret af en økonomisk magtelite, som har en størrelse, som de fleste af os har svært ved at fatte. De 2 bøger er:

1) *Den tilbageholdte viden om helbredelser* - med undertitlen: *Myndighedernes og medicinalindustriens attentater mod dit liv og helbred* - af Robby Curdorf.

Robby Curdorf har siden 1956, hvor han havde sit første møde med den metafysiske verdens tanker og ideer, været dybt fascineret af alt, hvad der kunne antyde nogle mere logiske forklaringer på fænomenerne i den verden vi lever i, end dem vores fysikere, forskere og "eksperter" fremlægger. På et tidspunkt kom han i forbindelse med en amerikansk agronom, veterinærforsker og læge, Dr. Joel D. Wallak - og det er Dr. Wallak's bøger, samt de ting han har fortalt Robby Curdorf, der har været katalysator for Robby's bog.

2) *Medicinens Mafia* af den canadiske læge Guylaine Lanctôt, som havde arbejdet indenfor det etablerede lægevidenskab i Canada, Frankrig og USA i 25 år, da hun skrev denne bog. Da den udkom i 1995, måtte hun gå under jorden, fordi hun blev efterstræbt på livet, og naturligvis kan hun ikke få arbejde nogen steder i de etablerede lægesystemer. Hun har siden haft privatpraksis i Canada, men har altid behandlet "alternativt" udfra en holistisk synsvinkel!

Jeg tror den alternative behandlingssektor har skudt sig selv i foden, fordi den stiltiende har fundet sig i at blive betegnet som "alternativ". Tænk bare på Sundhedsstyrelsens krav om, at alle alternative behandlere skal registreres - og ikke mindst hvilke krav man skal opfylde, for at blive registreret alternativ behandler! Der sker det samme her i Danmark, som er sket i andre lande, bl.a. i Canada, hvor den oprindelige akupunktur er overtaget af den etablerede lægeverden, og det er denne lægeverden der bestemmer, hvad de mener Sundhedsstyrelsen skal stadfæste som sygdomme, der kan og må behandles med akupunktur!

Det er muligt jeg tager fejl, men jeg har en idé om - at hvis *naturhelbredelse* i alle dens former, nogensinde skal blive accepteret og anerkendt på lige fod med magtelitens etablerede lægevidenskab, så skal den såkaldte alternative behandlingssektor blive enige om, at vende begreberne tilbage til deres oprindelige form, og dermed mener jeg at alternative behandlere skal protestere imod at blive kaldt "alternative", men slå til lyd for at de helbreder med *naturens egne midler*! Hvis jeg på et tidspunkt mere målrettet vil tage

klienter, så bliver det ikke som "alternativ behandler", men som *naturhelbreder*.

Den vestlige lægevidenskab er uovertruffen når det gælder akut behandling, lappe folk sammen efter ulykker, og kirurgien - men så er alt også sagt. Når det kommer til det medicinske, så gør de raske mennesker syge - og det er der rigtig mange læger der godt ved, men de tør ikke sige det, for så er de færdige som læger - dvs. de mister deres levebrød.

Hvad har det med e-sans at gøre?

Det har det med e-sans at gøre, at vi alle har e-sans, det er bare ikke alle der er bevidste om det, fordi e-sansen er mere eller mindre udviklet i hver og een af os. Og fra magtelitens (og profitmagernes) synspunkt, så går det jo ikke at folk bliver bevidste om, at de kan udvikle deres e-sans og helbrede sig selv og andre, for dels tjener de så ikke penge på os, men hvad værre er (for magteliten): vi kan ikke undertrykkes mere!

Nu til rapporten:

Det er en fin rapport, tak for den :-

Side 2, andet afsnit, sidste linje, skriver du: *Måske fremgangsmåden kan videreudvikles til at matche de klassiske krav til en videnskab, og måske ikke.*

Jeg tror, det er meget ufornuftigt at forsøge at matche de klassiske krav til en videnskab, fordi det vil degraderede den. Hvem er det nu, der bestemmer hvornår noget er en videnskab?

Husk på at alle såkaldte alternative behandlingsformer allerede er en videnskab, der er årtusinder gammel. For mig handler det om, at få denne årtusindgamle videnskab frem i lyset, frem til offentlighedens kendskab og at den igen bliver accepteret og anerkendt, som den naturlige videnskab, nemlig Livets Videnskab! På dens egne præmisser, og dens egne præmisser er at den virker, derfor er den sand!

Side 4, nederst og side 5 øverst, skriver du lidt om "indre hjælp". Hertil kan jeg sige at kært barn har mange navne. Jeg ved, at nogen kalder "indre hjælp" for "engle". Og engle er ikke menneskelignende væsener med vinger, men universelle energier, som vi der er bevidste om e-sans tydeligere fornemmer, end folk der ikke er bevidste om e-sans. Personligt har jeg i mange, mange år sagt "det er Vorherre". I de senere år er jeg blevet mere bevidst om, at det er min egen højere bevidsthed, det "guddommelige", der er "indre hjælp" - men det er jo også "Vorherre". Ingen af os kan gøre noget uden "indre hjælp", vi er bare ikke bevidste om at vi får "indre hjælp", derfor er det ikke alle behandlere, der tænker over det. Men de alternative behandlere jeg har mødt gennem årene er mere eller mindre "troende" og bruger "indre hjælp" mere og/eller mindre bevidst. Min erfaring er, at

behandlere former eller farver det at tro og "indre hjælp", til hjemmestrikkede begreber, som de selv kan klare og klare at forholde sig til, og ikke mindst nedtoner det lidt, af hensyn til omverdenens syn på dem (diskriminering og/eller egodyrkelse).

Jeg er enig med dig i, at det ville være frugtbart med "en eller flere temadage med fokus på at nå en fælles forståelse og et fælles sprog på feltet". Mht. nye spørgeskemaundersøgelser, så føler jeg mig lidt usikker, fordi det er så vanskeligt at stille spørgsmål om dette emne. Vi befinder os spirituelt på forskellige trin, og i takt med at vi udvikler os spirituelt ændrer vi os på mange måder, og begreber som vi forsøger at sætte ord på, ændrer sig også - måske fordi vi - som alt andet i naturen er i evig forandring. Lyder det kryptisk?

Konkret eksempel: Du og Ole Hjort har udformet spørgsmålene i spørgeskemaet, udfra jeres tankesæt, erkendelsesniveau og opfattelsesunivers - men det er ikke alle behandlere der kan følge jer. Ved et af spørgsmålene (24- Havde bøn en rolle?) har jeg svaret Nej - men lavet et lille notat for mig selv, der lyder: "Hvordan præcis mener I"

Side 6, afsnittet i relation til spørgsmål 72, hvor du spørger: "*Kan de 33 ja.svar ses som en støtte til formodningen, at de subtile energier er udtryk for en subtil form for elektromagnetisme?*" Det mener jeg helt klart at de kan.

Side 9, ved cirkeldiagrammet, skriver du: "*Ca. 2/3 af de, der besvarede, bruger selv spirituel vidensopbygning i et eller andet omfang. Har de også lyst til at gøre det i fællesskab?*"

Det vil jeg besvare med et modspørgsmål, nemlig: Kan det overhovedet lade sig gøre, at gøre det i fællesskab? Jeg tror det er tvivlsomt, fordi vi alle er på hvert vores udviklingstrin.

Side 10, E-sansens udbredelse, andet afsnit, skriver du: "*I resten af rapporten vil jeg sprogligt se bort fra, at det at have e-sans er og bliver en subjektiv påstand, fordi tilstedeværelsen endnu ikke kan kontrolleres ved anerkendte fysiske målemetoder.*"

Det skal den heller ikke! Yogier har e-sans og det har de haft i årtusinder, det må være bevis nok. Folk der mediterer har e-sans, og der er foretaget fysiske målinger af mediterendes hjerneaktivitet (på et universitet i Tyskland), så det at have e-sans er ikke en subjektiv påstand længere.

Side 10, næstsidste afsnit, skriver du at du i et par artikler kalder sansen for ASTSE. Det synes jeg er besværligt at udtale. ESP bliver måske kun brugt af behandlere der kender til Edgar Cayce (den sovende profet)? Jeg synes bedre om e-sans.

Side 10 nederst og side 11 øverst, skriver du: "*Jeg kender en meget clairvoyant person, der påstår, at det vi sanser med e-sansen, er elektromagnetiske fænomener på astral-planet.*"

Kommentar: Om det er på astral-planet, skal jeg ikke udtale mig om, men at det er elektromagnetiske fænomener er jeg helt enig i, efter at have læst Paramahansa Yogananda's bog *En yogi's Selvbiografi*. Faktisk rummer den bog en del naturvidenskab, hvilket overraskede mig, og han skriver også om elektromagnetisme og elektromagnetiske fænomener.

Det samme gør den verdenskendte, vestligt udannede læge Deepak Chopra i sin bog *Livets Videnskab* - hvor han sammenligner den vestlige og østlige lægevidenskab - og han forklarer videnskabeligt hvordan vores tanker påvirker os - helt ned på celleniveau. Og der er fine beskrivende illustrationer i bogen. Måske var der lidt inspiration at hente i ovennævnte bøger. Ligeledes er Chopra's bog *Fuldkommen Sundhed* også værdifuld at læse i relation til behandling og spiritualitet.

Side 11, afsnit 2 og 3 i relation til det du skriver om e-sans:

Hvis folk skifter mening om, hvorvidt de har e-sans eller ej, så kan det bero på, at de lukker af for e-sansen! Måske fordi de er lidt bange for det ukendte. Jeg ved fra mig selv, at man kan lukke af for den, og derfor kan der godt være tale om at kunne sanse de subtile energier delvist, man ligesom åbner/lukker mere eller mindre.

Jeg er enig med dig i den anden grund, der vedrører en krise, som nogle mennesker oplever, måske ikke ligefrem mht. at passere grænsen fra ikke at have e-sans til på en eller anden måde at have fået e-sans, fordi vi har den alle sammen. Men mere fordi de bliver bevidste om at de har en e-sans, og ikke mindst at vænne sig til det, dvs. leve med den bevidsthed. Krise i forbindelse med e-sans, højere bevidsthed, kan også hænge sammen med om man skal overgive sig til den eller ej - eller finde en balance med delvis overgivelse - ikke mindst i relation til familie og gode venner, som er meget jordbundne og som afviser "sådan noget" som "hokus-pokus", men som man ikke ønsker at undvære. Altså jeg mener, det kan være nødvendigt at finde en balance mellem at leve i 2 verdener - og det er svært synes jeg.

Side 12-13, afsnittet: *Hvornår fik folk e-sans? - og hvad gjorde det ved dem?*

Du slutter med at skrive: *Jeg fandt.....og kaldte det følger virkninger til det at få e-sans."*

Det synes jeg er rigtig godt udtrykt! Jeg kender også en alternativ behandler, som både har drukket og røget hash, men som nu helt har vænnet sig til at arbejde spirituelt. For mit eget vedkommende, så har jeg altid været klar over at jeg havde noget, men først da en clairvoyant, sagde til mig at jeg var en moden sjæl, blev jeg lidt bange for det. Da jeg så havde læst Yogananda's selvbiografi, vidste jeg at Kriya Yoga, det var mig, det var her jeg hørte til, jeg var kommet i havn. Jeg blev indviet i december 2007, og min mester som er en højt realiseret indisk yogi siger at al meditation er transcendent. Jeg fortalte ham om min frygt pga. den udtalelse om at jeg var en moden sjæl -

og han bekræftede meget mere end jeg brød mig om at vide, fordi jeg har svært ved at kapere det. Så jeg lukker lidt af for e-sansen ved at undlade at meditere, og spise almindeligt i stedet for at overholde min diæt iflg. Ayurveda. Jeg havde bestemt ingen tanker om at etablere mig som alternativ behandler, men pludselig var jeg igang med at forberede det (det er Vorherre ;-)) - men jeg har ikke tænkt mig, at tage 600 timers kursus i fysiologi og anatomi, som Sundhedsstyrelsen forlanger, for at blive RAB. Jeg kan hvad jeg altid har kunnet og siden har lært, og det er godt nok til at være naturhelbreder! Men strengt taget må jeg jo ikke behandle, uden at være RAB. Undskyld, det var et sidespring.

En lille kommentar til at du skriver på side 13, at det kan kræve et timelangt interview at finde ud af, om en konkret person har haft problemer med overgangen til at have e-sans. *Ja, naturligvis.*

Side 14, Diskussion.

Måske misforstår jeg hvad du skriver, men jeg synes ikke, der er noget overraskende i, at mennesker med e-sans søger alternative behandlere. Jeg synes det er helt logisk, fordi det er jo netop fordi man er bevidst om de subtile energier, at man søger en behandler der "ved hvad det handler om".

Jeg kunne godt tænke mig, at du på temadagen vil forklare mere tydeligt, hvad du mener med at det må bygge på en politisk overvejelse om standen vil vælge i fællesskab at påstå overfor befolkningsflertallet at de har en naturgiven egen identitet.

Hvorfor blande politik ind i det? Hvad - eller hvordan mener du politiske overvejelser?

Videre spørger du: *"Eksisterer disse behandlingsfilosofier allerede uofficielt beskrevet?"*

JA, det gør de faktisk. I både Ayurveda og Traditionel Kinesisk Medicin er e-sans eller spiritualitet en selvfølgelig og afgørende faktor. (også inden for Yoga-videnskaben, som næsten er glemt!) I Vesten har vi (haft) urtekundskaben, som godt nok ikke beror på spiritualitet, men dog på behandling med naturens egne midler.

Side 16, Spørgsmål til de alternative behandlere.

Ja, det vil helt klart være en fordel med et fælles sprog om E-sfæren og anvendelsen af subtile energier. Men hvorledes et samarbejde derom kunne organiseres, har jeg endnu ikke et bud på.

De næste spørgsmål om fælles vidensopbygning i E-sfærens forhold, har jeg lidt svært ved at svare på, før der er klaring på den alternative sektors identitet. Jeg synes nemlig, at sektoren skal vende tilbage til det, den

oprindelig er: helbredelse med naturens egne midler (vi mennesker er også natur). Så sektorens identitet kunne vi kalde *Naturhelbredelse*.

Hvis den alternative sektor kunne blive enige om at kalde sektoren *Naturhelbredelse* og betragte sig selv som *naturhelbredere*, så tror jeg ad åre det vil lykkes at bevidstgøre flere af befolkningen om deres e-sans, og dermed vil flere også blive stærkt kritiske over for den sammenspisthed der er mellem den etablerede lægevidenskab, medicinalindustrien og politikere, forhåbentligt med det resultat, at vi får mindsket denne magt, så samfundet får ret til at leve et sundt liv og have et godt helbred.

Med hensyn til vidensopbygning, forskning og fælles forståelig fremgangsmåde, så tror jeg det vil være værdifuldt, hvis den alternative sektor åbner øjnene for Østens Visdom, dens behandlingsfilosofier, samt drager nytte af den enorme erfaring, der ligger inden for østens lægevidenskaber/behandlingsmetoder.

Igen vil jeg nævne Deepak Chopra, som udover at være vestligt uddannet læge med speciale i endokrinologi, også er uddannet i Ayurveda. Og han udfører et stort arbejde for at forene østens og vestens lægevidenskaber, så vi får en universel lægevidenskab. Som han skriver i *Livets Videnskab*, så kan man ikke bevise Ayurveda med moderne metoder, men den virker!

Dit spørgsmål: *Er det indtrykket, at klienter uden e-sans får lige så megen nytte af behandlingerne?*

Ja, klienter uden e-sans får lige så megen nytte af behandlingerne, fordi, iflg. Ayurveda, behandleren overfører noget af sin Prana (livskraft) til klienten/patienten. Man kan ikke se det, måle det eller bevise det, men klienten kan mærke det - og det virker. Man bearbejder de ubalancer der er i klientens organisme, og sætter skub i klientens organismes evne til at helbrede sig selv.

Hvad kan og vil du bidrage med?

Jeg har erfaring med at helbrede mig selv (bl.a. grøn stær), men om det kan være til nytte for andre i denne sammenhæng, er jeg usikker på. Og så har jeg erfaring med Ayurveda, som jeg meget gerne videregiver.

Med hensyn til at formulere noget "udadtil", så er Dansk mit hovedfag (KUA) og jeg har haft markedsføring på Handelsskolen, og jeg siges at være ret god til at formulere mig. Lyst til at deltage i arbejdet mangler ikke, men om jeg har tid kommer an på, hvor meget tid der forventes at jeg bruger på det. Jeg vil forsøge at huske at have min mobil **61 47 02 10** åben hver dag, men ellers kan du altid sende en SMS til mig på **50 96 37 97**.

Med venlig hilsen
Birthe Thystrup, Safirvej 26, 4780 Stege