

Af læge Claus Hancke
Speciallæge i Almen Medicin
Institut for Orthomolekylær Medicin
Lyngby Hovedgade 37
2800 Kgs. Lyngby

I USA gælder den regel, at kosttilskud kun kan forbydes, hvis de er farlige at indtage. Her i Danmark bliver kosttilskud ikke forbudt, fordi de er farlige, men fordi de er gavnlige.

De sidste 20 år har jeg to gange om året været til kongres og kursus i USA, senest i november måned 2006.

Her gik jeg fra gaden ind i en helsekostforretning og så de første 20 produkter, som ikke en gang kan fås på et dansk apotek og slet ikke i en helsekostforretning.

Jeg købte herefter nogle bølter melatonin. Et fremragende produkt mod jetlag, som danske lægemiddelproducenter ikke engang kan få godkendt hos Lægemiddelstyrelsen.

Derovre købte jeg det i fuldstændigt fri handel i en helsekostbutik. Desuden købte jeg noget alfa-liponsyre, også et fremragende stof, som om 20 år vil være i almindeligt brug i det danske sundhedsvæsen.

I USA gælder den regel, at kosttilskud kun kan forbydes, hvis de er farlige at indtage. Her i Danmark bliver kosttilskud ikke forbudt, fordi de er farlige, men fordi de er gavnlige.

Den tager vi lige en gang til. Jamen hvad er det dog for en vanvittig situation?

Hvad siger autoriteterne?

I 1400-tallet sagde autoriteterne, at jorden var flad. I 1500-tallet sagde autoriteterne, at solen cirklede om jorden. I 1600-tallet sagde autoriteterne, at sygdom skyldtes synd. I 1700-tallet blev den danske militærlæge Meyer latterliggjort af autoriteterne, fordi han ville isolere de smittede byer under en koleraepidemi.

I 1800-tallet beviste den østrigske fødselslæge Semmelweiss, at man kunne sænke dødeligheden af barselsfeber, hvis fødselslægen vaskede sine hænder for fødslen. Autoriteterne grinede ad ham og spurgte ham: Er det spøgelse, der er skyld i barselsfeber?

I 1900-tallet blev penicillin igennem 20 år latterliggjort af autoriteterne, før de selv tog det i anvendelse.

I 2000-tallet sagde autoriteterne, at kosttilskud var potentielt livsfarlige. De samme autoriteter forsikrer os i dag, at genmanipuleret mad er sikker. Til trods for, at EU-kommissionen i skjulte breve udtaler, at der er store dele af dette område, der er usikre eller slet ikke undersøgt endnu.

Hvordan er det lige med vor tiltro til disse autoriteter, som gennem et halvt årtusind har taget så massivt fejl.

Hvem bestemmer?

Af en eller anden mærkelig grund, så er det stadig de samme autoriteter, der rådgiver vore politikere og befolkningen igennem forskellige organer, og som af uransagelige årsager stadig har pressens bevågenhed.

De samme autoriteter, som har udbredt udokumenterede rygter om kosttilskuds farlighed, er stadig rådgivere for de myndigheder, som nu fjerner vores frihed til selv at bestemme over vort eget helbred.

Hvor er de dødsfald, som kosttilskud skulle have forårsaget. Der er ingen!

I de sidste 30 år er der ikke så mange, der er døde af kosttilskud, som der sidste år døde af at spise hindbær. Vi må gerne ryge os ihjel, drikke en liter spiritus om dagen eller fylde os med sukker og junkfood.

Men vi må ikke købe fuldstændigt uskadelige kosttilskud, hvis de bevisligt forebygger kræft. Derfor er kapsler med grøn to blevet forbudt.

Ifølge EU's kosttilskudsdirektiv, må et kosttilskud nemlig ikke være egnet til at forebygge eller behandle en sygdom...

Så er det jo nok så interessant, at EU-kommissionen nu vil anlægge sag mod Danmark, fordi vi forbyder de skadelige transfedtsyrer.

EU-kommissionen arbejder altså (forhåbentlig ubevidst) på at forringe den danske sundhedstilstand og samtidigt forhindre den enkelte borger i at gøre noget for at modvirke denne forringelse af sin egen sundhed. Ja. Han må ikke engang få information om mulighederne for at forebygge sygdom med kosttilskud.

I USA og andre frie nationer, er det anderledes!

Der er klare tegn til, at befolkningen i USA og andre frie nationer, bruger en større og større del af "medicinbudgettet" til kosttilskud og naturlægemidler, fordi de kan se, at disse ufarlige midler har en positiv effekt. Dette er et rædselsscenario for de europæiske lægemiddelfirmaer, som derfor støtter de konklusioner, der kommer fra den amatørforskning, som villige læger lægger navn til.

Manglende sundhedsdebat

Denne amatørforskning tages desværre højtideligt af seriøse organisationer som f.eks. Kræftens Bekæmpelse, og diverse såkaldte patientforeninger, fordi konklusionerne ofte støttes af lige så useriøse autoriteter, som er medieaktive eller myndighedsrådgivere.

Derfor er der her i Danmark ingen sundhedsdebat.

Sundhed og enslydende enetale

Vi hører altid kun en enslydende enetale fra disse autoriteter. En enetale, som præges af forsimplede mantraer, der tordner mod kosttilskud.

Og det er uendeligt svært at tage til genmæle, fordi de store medier er grundigt vaccineret mod anderledes tænkning.

Danmark er ikke et frit land. Vi er ikke direkte besat af en fremmed magt, men befolkningen er ikke fri. Vi har ikke frihed til noget så grundlæggende som INFORMATION.

I den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 10 er det udtrykkeligt skrevet, at den enkelte har ret til al information, som han selv måtte ønske at modtage. Men det har vi ikke i Danmark. Her gælder EU's menneskerettigheder ikke.

Her må en borger ikke en gang kunne logge ind på et firmas hjemmeside og her få information om dets kosttilskud.

En forhandler eller producent af kosttilskud må ikke informere befolkningen, og heller ikke informere læger eller apotekere om kosttilskuddets virkning, hverken positiv og negativ.

Hvorfor må der ikke oplyses om kosttilskud ?

Man må rettelig spørge: I hvis interesse er det, at befolkningen ikke må få korrekt og dokumenteret information om positive og negative virkninger? Da fugleinfluenzaen var på sit højeste, investerede det danske sundhedsvæsen for 67 mill. kr. i Tamiflu.

Da en journalist gjorde opmærksom på, at en engelsk undersøgelse havde vist, at Tamiflu ikke virkede på fugleinfluenza, var sundhedsstyrelsens svar: "Jamen vi har ikke andet". Næh. For man har glemt kosttilskud.

Man vælger hellere en uvirksom medicin med bivirkninger end et ufarligt kosttilskud, som med stor sandsynlighed har en effekt.

En uholdbar situation

Det er jo en uholdbar situation, og det er da også spørgsmålet, hvor længe myndighederne

ville kunne holde presset under en epidemi, når de som fik dette kosttilskud kunne undgå følgerne af en alvorlig influenza. Men det viser svaghederne ved dette inkvisitoriske vanvid, som vi er havnet i her i Danmark.

Myndighederne prøver at stoppe oplysning

Den tidligere radiodoktor Carsten Vagn Hansen blev idømt en administrativ bøde på 10.000 kr. for at have anbefalet et kosttilskud.

De fleste ville blot have betalt denne administrative bøde, men han valgte at sige stop, nægtede at få knægtet sin ytringsfrihed, og i retten fik han 100% medhold. Men det viser, hvor betændt forholdet til myndighederne er. En sådan sagsbehandling var utænkelig i f.eks. England. Hvordan er det dog gået så galt her i Danmark?

Sund fornuft

Der findes en besynderlig, men blind autoritetstro hos myndigheder og medier, som ikke stiller spørgsmål ved autoritative råd og udsagn, også selv om de strider mod almindelig sund fornuft.

Og så kan man vel heller ikke udelukke en grad af almindelig magtsky og en utæmmelig lyst hos embedsmænd og politikere til at være formyndere for den umalende befolkning, som skal beskyttes mod alt.

Men i denne sag går magtskyen og beskyttertrangen grassat. For i sin iver efter at beskytte forbrugeren mod at bruge sine penge på unyttige ting, altså kosttilskud, der ikke virker, så forhindrer man også forbrugers frie valg, ret til information og ret til kosttilskud, hvormed han kan forbedre sin sundhed.

Det er formynderi, når det er værst. Forbrugeren skal naturligvis have lov til at bruge sine penge, som det passer ham, også på unyttige ting. Hvem gør ikke det? Se bare på vores juleindkøb.

Men han skal naturligvis ikke føres bag lyset. Derfor skal der slås ned på misinformation, hvorimod korrekt information naturligvis skal tillades. Det er uværdigt at nægte befolkningen adgang til information, som den selv måtte ønske.

Hvor er politikerne og sundheden?

Vi er desuden underlagt enkelte meget svage og konfliktsky politikere, som svigter deres egen grundholdning og sunde fornuft, fordi de hellere vil føje de autoriteter og embedsmænd, som deres daglige virke er så afhængigt af. Vi husker alle "Yes Minister".

Det ville være velgørende, hvis der var en statsmand blandt vore politikere, som var fast nok i kødet til at se på denne sag uafhængigt af sine embedsmænd. Og det ville være velgørende, hvis myndighederne ville ændre adfærd og begynde at varetage befolkningens interesser.

Jeg vil appellere til, at myndighedernes administration af reglerne bliver på linie med den administration, der finder sted i vore nabolande, som trods alt også er EU-lande, og dermed også forpligtet over for EU-direktiverne.

Hvad er målet?

Målet bør være, at danske myndigheder tillader korrekt og veldokumenteret information om kosttilskud, men til gengæld står hårdt ned på misinformation.

De eneste kosttilskud, der skal forbydes, bør herefter være dem, som Fødevarestyrelsen finder skadelige.

Alt andet vil være uværdigt formynderi.

Læs også:

[Danskerne har ondt i sundheden](#)